

Уведомление членов СНТ о намерении обратиться в суд



Решения общего собрания членов дачного и садоводческого товарищества оспариваются в судебном порядке.

Если есть основания для признания решения общего собрания недействительным, необходимо подготовить исковое заявление и обратиться с ним в суд по месту нахождения ответчика – дачного или садоводческого товарищества.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абзац пятый статьи 12). При этом общий порядок оспаривания решения собрания, установленный главой 9.1 “Решения собраний” данного Кодекса, предусматривает, в частности, обязанность лица, оспаривающего решение собрания, уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить иную информацию, имеющую отношение к делу.

Таким образом, прежде чем **обратиться с иском в суд**, нужно соблюсти специальную досудебную процедуру – заблаговременное уведомление участников СНТ о намерении обратиться с иском в суд.

В соответствии с п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу.

Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 220-О такое правовое регулирование установлено федеральным законодателем в целях оспаривания в едином процессе решения собрания и направлено на недопущение вынесения противоречивых судебных решений по данному вопросу, сведение к минимуму состояния неопределенности, в котором находится оспариваемое решение, а также на предоставление лицу, управомоченному на его оспаривание, возможности присоединиться к иску и представить собственные аргументы. В силу этого само по себе такое правовое регулирование не может рассматриваться как не отвечающее требованиям разумности и сбалансированности используемых средств и поставленной цели.

По смыслу пункта 6 статьи 181.4 ГК Российской Федерации, управомоченное на **оспаривание решения собрания** лицо должно предпринять **все меры, необходимые** для уведомления о своем намерении других участников гражданско-правового сообщества и предоставления им иной имеющей отношение к делу информации, до обращения в суд с соответствующим иском. К уведомлениям, которые направляются на основании данной нормы, в том числе во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения, применяются правила статьи 165.1 ГК РФ.

По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункты 63 и 116 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Однако при всей добросовестности лица, оспаривающего решение собрания, персональное уведомление каждого участника соответствующего гражданско-правового сообщества может оказаться невозможным, в том числе в силу предписаний статей 3 и 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», запрещающих раскрывать третьим лицам персональные данные без согласия субъекта персональных данных.

Учитывая вероятные затруднения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 65 названного постановления разъяснил, что юридически значимое сообщение (уведомление) может осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (например, в форме размещения на сайте хозяйственного общества в сети «Интернет» информации для участников этого общества, в форме размещения на специальном стенде информации об общем собрании и т.п.).

Согласно ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются: его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 115 Постановления от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что установленное п. 6 ст. 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд не вправе возратить исковое заявление на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Однако, такое исковое заявление может быть оставлено без движения.

В силу ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, ч. 1 ст. 128 АПК РФ отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

Таким образом, если в исковом заявлении есть требование о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ или ДНТ, то к иску следует приложить документ, в подтверждение заблаговременного уведомления участников СНТ о намерении обратиться с иском в суд.

Требования к уведомлению о намерении обратиться в суд с иском два:

1. Уведомление должно быть изложено в письменной форме,
2. Уведомление должны быть заблаговременным.

Если не приложить к иску доказательства уведомления членов товарищества о намерении обратиться в суд, то суд оставит исковое заявление без движения и предложит представить такое доказательство.

Московский областной суд в Постановлении Президиума № 569 от 18 ноября 2015 года (далее – Постановление № 569) разъяснил, что суд не вправе оставить без рассмотрения исковое заявление или вернуть его истцу, даже если отсутствует подтверждение уведомления членов СНТ о намерении обратиться в суд.

В Постановлении № 569 указано, что согласно абз. 2 п. 114 Постановления от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу п. 6 ст. 181.4 ГК РФ не допускается установление требования о направлении уведомления или связанных с ним документов акционерам публичного акционерного общества на их почтовые адреса, который создаст существенные препятствия для обращения истца в суд. **Данное разъяснение применимо и к возникшим правоотношениям.**

Из смысла приведенных норм не следует, что при возникших правоотношениях необходимым условием для возбуждения гражданского дела является обязательное уведомление членов садоводческого или иного объединения граждан о намерении обратиться в суд. Соответственно, правило о заблаговременном уведомлении участников того или иного гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд, предусмотренное п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, не является досудебным порядком урегулирования спора, поэтому положение абз. 2 ст. 222 ГПК РФ неприменимо к указанным требованиям.

Президиум Московского областного суда в Постановлении № 569 указал, что в случае иного толкования и понимания приведенных правовых норм, **при наличии в сообществе нескольких десятков или сотен членов**, которые должны были быть извещены о намерении лица обратиться в суд, в нарушение ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, для лица будут созданы непреодолимые препятствия в реализации права на обращение за судебной защитой. Это также будет противоречить ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту прав и свобод. Таким образом, обращаясь в суд с иском о признании решения общего собрания СНТ недействительным, истца должна заботить не обязанность извещения других членов товарищества, а обоснование иска и приведение убедительных доводов для доказывания своей точки зрения в суде.

Адвокат Светлана Жмурко